



AAN WELKE KANT STA JIJ? (UIT: ALLEMAAL ANDERS, ALLEMAAL GELIJK)

Thema's	Stereotypes, Non discriminatie, Gelijke behandeling
Moeilijkheidsgraad	Moeilijk
Tijdsduur	1 uur
Leeftijd	14 tot 18 jaar
Groepsgrootte	10 tot 40
Soort activiteit	Stellingspel
Samenvatting	Activiteit om stereotypes bespreekbaar te maken
Doelstellingen	-De standpunten en ideeën van de deelnemers over racisme, antisemitisme, xenofobie en onverdraagzaamheid tegenover elkaar plaatsen. - Het zelfbewustzijn van de deelnemers aanwakkeren betreffende de rol die ze als leden van de samenleving hebben. - De deelnemers hun gedachten en meningen met elkaar laten delen. - De verschillen in denken binnen de groep schetsen en herkennen. - Communicatiehindernissen nemen en iedereen aanmoedigen zijn opinie te verkondigen. - De deelnemers ervan bewust maken hoe snel we soms een beslissing moeten nemen en hoe hevig we het nadien verdedigen, zonder het standpunt van de andere te kunnen aanvaarden.
Voorbereiding	-Flapbord en stiften of anders een overheadprojector. -Een lijst met stellingen. -Voordat je met de activiteit begint, schrijf je de stellingen op een flapbord of op een slide.
Materiaal	/

Instructies

1. Zeg de deelnemers dat ze zich moeten inbeelden dat er aan de ene kant van het lokaal een minteken is (-) en aan de andere kant een plusteken (+).
2. Leg uit dat je een aantal stellingen gaat voorlezen en dat de deelnemers die het er niet mee eens zijn aan de "min-kant" moeten gaan staan en diegenen die het er wel mee eens zijn aan de "plus-kant". Diegenen die geen mening hebben of aarzelen, moeten in het midden blijven, maar zij mogen niet spreken.
3. Lees de eerste stellingen voor.
4. Als iedereen zijn positie gekozen heeft, vraag dan aan diegenen die bij de muur staan om om beurten uit te leggen waarom ze deze positie kozen. Ze moeten proberen de anderen te overtuigen van hun gelijk en om bij hen te komen staan.
5. Trek hier ongeveer 5-8 minuten voor uit.

6. Als iedereen gesproken heeft, vraag dan dat wie van positie wil veranderen, dat ook doet.
7. Lees nu een tweede stelling voor en herhaal het proces.
8. Als er over al de stellingen gediscussieerd is, ga dan direct verder met de evaluatie.

Nabespreking en evaluatie

Stel de volgende vragen:

- Hoe voelde je je bij deze oefening?
- Was het moeilijk om te kiezen? Waarom?
- Was het moeilijk om in het midden te blijven en niet te kunnen spreken?
- Welke argumenten werden er gebruikt, waren ze gebaseerd op feiten of waren ze emotioneel?
- Welke waren het meest effectief?
- Zijn er vergelijkingen tussen wat mensen deden of zeiden tijdens deze oefening en de realiteit?
- Zijn de stellingen gegrond?
- Was het een nuttige oefening?

Suggesties voor opvolging

Het is niet altijd gemakkelijk om een standpunt in te nemen en daarbij tegenstand te krijgen. Soms is het ook gevaarlijk om dat te doen. Maar je hoeft je niet alleen te voelen, er zijn nog anderen die werken aan een betere wereld. Er is altijd iets dat je kan doen. Hou een brainstorm over dingen die je kan doen om het leven van de minderheden in jouw gemeente te verbeteren en om mensenrechten te verdedigen in je eigen land en het buitenland en beslis om een actie te doen, hoe klein ze ook mag zijn.

Tips voor de begeleider

Om deelname te vergemakkelijken kan je leden die veeleer stil zijn, uitnodigen voor hun mening uit te komen en degene die altijd tussenkomt, vragen om even te wachten.

De stellingen zijn noodzakelijk controversieel. Het is belangrijk dat je dit uitlegt aan het einde van de evaluatie. Afhankelijk van de groep kan je een debat krijgen over verschillende punten:

- Ondanks hun dubbelzinnigheid, zit er een zekere waarheid in de stellingen. Leg uit dat in elke soort communicatie verschillende mensen verschillende dingen verstaan uit hetzelfde statement. Het is normaal dat mensen verschillend denken en verschillen in wat ze denken. Er is niet noodzakelijk een juiste of verkeerde houding of positie. Wat het belangrijkste is, is dat we de redenen kennen en begrijpen die een standpunt motiveerden.
- Probeer de verbanden met de realiteit van het dagelijkse leven te schetsen. Dikwijls zien we maar één kant van een probleem. Het gebeurt ook al eens dat ons gevraagd

wordt om iets te verdedigen maar dat we niet altijd de kans krijgen diep na te denken waarom we dat zouden moeten doen.

- Je zou de groep kunnen vragen hoe dit de democratie beïnvloedt.
- In hoeverre luisteren we eigenlijk wel naar de argumenten van andere mensen? Hoe goed maken we onze eigen standpunten duidelijk? Hoe vager we zijn, hoe meer we de dubbelzinnigheid voeden en riskeren verkeerd begrepen te worden.
- Hoe consequent zijn we in onze opinies en onze standpunten?

Extra info

Enkele voorbeelden van stellingen:

- Moslims kunnen niet echt integreren in Europese samenlevingen.
- Nationalisme betekent oorlog.
- Mannen zijn meer racistisch dan vrouwen.
- Het is beter om zwart te zijn dan homo.
- Roma's (zigeuners) zijn het enige echte Europese volk.
- Jonge mensen staan in de vuurlinies van racistische aanvallen.
- Migrantten nemen huizen en jobs af.
- Liefde kan alles oplossen.

